

湛江市生态环境局

湛环罚字〔2025〕11号

行政处罚决定书

当事人名称：湛江市嘉立有限公司

统一社会信用代码：914408007123497459

法定代表人：林昭芳

住所：湛江市霞山区椹川大道南75号

一、环境违法事实和证据

根据省生态环境厅转办的机动车检测机构涉嫌环境违法线索，2025年1月3日，我局执法人员到你公司位于湛江市霞山区椹川大道南75号的机动车检测站进行现场检查，并对你公司站长进行调查询问。现场检查时，你公司的机动车检测站正在经营，执法人员现场调取了你对机动车的检测视频，并查阅相关资料。经查，你公司分别于2023年1月12日对粤GJK739车辆（燃料类型：柴油），2023年5月5日、2023年11月6日、2024年5月9日、2024年11月13日对粤G97936的车辆（燃料类型：柴油）均采用“加载减速法”进行检测时，检测视频监控录像显示，上述车辆在车辆尾气检测过程中，均排放有目视明显可见黑烟，按照《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）7.5“检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟，按GB18285和GB3847判定外观检验不合格。”和《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）8.2.2“如果车辆排放有明显可见烟度或烟度值超过林格曼1级，则判定排

放检验不合格”的规定，应当判定为排放检验不合格，但你公司出具对应的五份《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412301121024163209）、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412305051432420013）、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412311061026462911）、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412405091613016861）、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412411131502440863）中，检验项目“车辆是否存在明显烧机油或者严重冒黑烟现象”（否决项目）的检验结果均为“否”，机动车检测结果均为“合格”。另，你对被检测的该2辆机动车车主均收取了每次人民币150元的检测费用，共计违法所得人民币750元整。

以上事实，有如下证据证明：

（一）你公司于2025年1月3日提供的营业执照复印件，居民身份证复印件、授权委托书，证明你公司名称和法定代表人、站长、检测人员的身份信息，以及授权委托书情况；

（二）我局执法人员于2025年1月3日制作的《湛江市生态环境局现场检查（勘察）笔录》《湛江市生态环境局调查询问笔录》、现场照片和视频录像，你公司于2025年1月3日提供的检测影像资料（含2023年1月12日对粤GJK739车辆的检测视频，2023年5月5日、2023年11月6日、2024年5月9日和2024年11月13日对粤G97936车辆的检测视频）、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412301121024163209）复印件、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412305051432420013）复印件、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412311061026462911）复印件、《在用车检验（测）报告》（报告编号：440800412405091613016861）复印件、《在用车检验（测）

报告》（报告编号：440800412411131502440863）复印件，我局执法人员从湛江市机动车环保监管及数据交换系统调取的检测视频（含2023年1月12日对粤GJK739车辆的检测视频，2023年5月5日、2023年11月6日、2024年5月9日和2024年11月13日对粤G97936车辆的检测视频），证明我局对你公司出具机动车虚假排放检验报告的违法行为的调查情况；

（三）你公司于2025年1月3日提供的收费单据存根联复印件，证明你公司出具机动车虚假排放检验报告的违法所得情况；

（四）你公司于2025年1月3日提供的《送达地址及方式确认书》，证明你公司的送达地址、联系方式等情况；

（五）你公司于2025年1月3日提供的《检验检测机构资质认定证书》（证书编号：202119054953）复印件、《资质认定计量认证证书附表》（证书编号：202119054953）复印件、检测人员的《机动车检测员培训证书》（证书编号：RTAGD-202130022）复印件，证明你公司具备国家有关法律、行政法规规定的基本条件和能力，可以向社会出具有证明作用的数据和结果并承担相应的法律责任，批准你公司授权签字人及其授权签字领域以及你公司检测人员的资质；

（六）我局执法人员行政执法证复印件，证明我局执法人员的身份和资格。

你公司的上述行为违反了《中华人民共和国大气污染防治法》第五十四条第一款“机动车排放检验机构应当依法通过计量认证，使用经依法检定合格的机动车排放检验设备，按照国务院生态环境主管部门制定的规范，对机动车进行排放检验，并与生态环境主管部门联网，实现检验数据实时共享。机动车排放检验

机构及其负责人对检验数据的真实性和准确性负责。”的规定，依法应予行政处罚。

2025年1月13日，我局执法人员向你公司送达《责令改正环境违法行为决定书》[湛（霞）环限改字〔2025〕2号]，责令你公司严格按照相关法律法规、标准和规范开展机动车检验（测），对检验（测）数据的真实性和准确性负责，依法出具机动车排放检验（测）报告。2025年1月15日，我局执法人员向你公司送达《行政处罚听证告知书》（湛环罚听告字〔2025〕4号），告知你公司违法事实、裁量标准、处罚依据和拟作出的处罚决定，并明确告知你公司享有听证及陈述申辩的权利。在法定期限内，你公司提出听证申请；2025年2月8日你公司申请延期听证，我局于2025年3月10日公开举行听证会，你公司提出如下陈述申辩意见：

（一）严格遵循车辆排放检测规范，所有检测均按国家标准流程执行，不存故意出具机动车虚假排放检验报告。

（二）认定的事实不清，证据不足，出现冒黑烟现象的原因有多种可能性，例如：车辆排气管存在残留积尘、车辆在冷启动导致冒黑烟等众多原因，仅根据检测视频检控录像显示涉案车辆出现“目视可见黑烟”，将检验报告判定为虚假，显然对该案的认定存在事实不清，证据不足。

（三）将我公司出具的机动车排放检验报告定义为虚假排放检验报告缺少法律依据，具体理由如下：

1. 柴油车尾气排放检测严格遵循《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）和《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）两项标准，根据（GB3847-2018）附录F.3的规定，“明显可见烟度”和“林格曼

黑度”的判定标准仅适用于林格曼黑度法的检测，不适用于自由加速法和加载减速法的检验结果判定。我方对涉案车辆粤GJK739、粤G97936均采用“加载减速法”进行检测，显然并不适用“明显可见烟度”和“林格曼黑度”的判定标准。

2.《机动车排放定期检验规范》(HJ1237-2021)规范性附录E《视频监控装置技术要求》明确指出，监控视频及移动式摄像机主要用于记录检验区域情况和取样管插取过程，不具备监测排放烟度是否合格的功能。因此，在排放检验和监督管理工作中，除“明显烧机油和严重冒黑烟”等可直接观察并判定的情况外，对于加载减速测试过程中的偶发或轻微烟度现象，不应直接判定为不合格。

(四)处罚过重，企业可能面临倒闭的风险。

综上，恳请不予行政处罚。

经复核，我局不予采纳你公司的申辩意见。

(一)不采纳申辩意见一。理由：

1.《柴油车污染物排放限值及测量方法(自由加速法及加载减速法)》(GB3847-2018)5.3明确规定了在用汽车检验项目，其中就包括外观检验。依据《柴油车污染物排放限值及测量方法(自由加速法及加载减速法)》(GB3847-2018)6.3.2“检查车辆是否存在明显烧机油或者严重冒黑烟现象，如有，应要求车主进行维修”、8.2.2“如果车辆排放有明显可见烟度或烟度值超过林格曼1级，则判定排放检验不合格”，以及《机动车排放定期检验规范》(HJ1237-2021)7.5“检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟，按GB18285和GB3847判定外观检验不合格。”等相关规定，涉案车辆均排放目视明显可见黑烟，应判定外观检验不合格并要求车主进行维修，但你公司仍完成全部检验并出具了合

格的检验报告，显然违反了机动车检验的相关规范和标准。

2. 现场视频显示，检验期间涉案车辆均排放目视明显可见黑烟，你公司的检测人员一直在场，放任被检车辆在出现目视可见黑烟的情况下完成检测，并最终出具合格的检验报告。

（二）不采纳申辩意见二。理由：

1. 《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）7.5 “检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟，按 GB18285 和 GB3847 判定外观检验不合格”的规定，已明确了外观检验不合格的判定标准，即“检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟”。

2. 执法人员调查结果和证据均证明涉案的车辆在检验过程中出现目视可见黑烟，该项为外观检验的否决项，一旦出现即应依据《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）7.5 “检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟，按 GB18285 和 GB3847 判定外观检验不合格”和《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）6.3.2 “检查车辆是否存在明显烧机油或者严重冒黑烟现象，如有，应要求车主进行维修”、8.2.2 “如果车辆排放有明显可见烟度或烟度值超过林格曼 1 级，则判定排放检验不合格”等规定，判定为检验不合格，但你公司直接出具了合格的检验报告，该检验结果不具有真实性和准确性，已构成出具虚假排放检验报告的事实，判定依据充分。

3. 根据《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）8.1 “应保存排放检验实施过程中的所有原始记录，包括：车辆信息、检测条件、检测设备、检测方法、检测人员以及检测过程数据的原始记录、设备自检及周期性检查、照片或视频等相关佐证材料，确保能够追溯车辆的检验过程。”，生态环境部门作为监管部门，通过视频追溯车辆检验过程并无不妥。本案的视频证据中，涉案

的 2 台被检车辆在每次排放检验时，均有你公司的检验人员在场，其应当看见也可以看见机动车排放目视明显可见黑烟的情况，但其仍放任被检车辆在排放目视明显可见黑烟的情况下完成检测，并最终出具合格的检验报告，视频证据正是对这一事实的客观证明。

4. 根据《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）B.2.2 试验程序要求，你公司在进行加载减速法排气试验前应先对车辆进行预先检查，被检车辆如存在“车辆排气管存在残留积尘”影响正常检车，你公司亦应在预先检查阶段进行排除；B.2.3.1.3 “发动机应充分预热，例如在发动机机油标尺孔位置测得的机油温度应至少为 80℃。因车辆结构无法进行温度测量时，可以通过其他方法使发动机处于正常运转温度。若传动系统处于冷车状态，应在测功机无加载状态下低中速运行车辆，使车辆的传动部件达到正常工作温度。”的规定，发动机应充分预热后再进行检测，正常检测过程中，发动机应充分预热后，处于正常运转温度的情况下检测，不存在冒烟是正常现象的说法，现场视频也显示被检车辆并非处于冷启动状态。

（三）不采纳申辩意见三。理由：

1. 依据《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）“1. 适用范围 本标准规定了柴油车自由加速法和加载减速法排气污染物排放限值及测量方法，以及柴油车外观检验、OBD 检查的方法和判定依据。本标准适用于新生产柴油汽车下线检验、注册登记检验和在用汽车检验”和《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）“1. 适用范围……本标准适用于机动车排放检验机构开展汽车排放定期检验和注册登

记检验”的规定，机动车排放检验机构开展汽车排放定期检验应遵循上述两个规范。上述两项规范已明确在不同检测环节对车辆排放状况的判定标准，涵盖了外观检验中对目视可见黑烟的判定。

2. 《关于执行国家生态环境标准问题的复函》（环办便函〔2023〕227号）明确“根据《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）7.5条规定，检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟，按GB 18285和GB 3847判定外观检验不合格。其中检验过程中范围应包括‘联网核查、外观检验、OBD检查、排气污染物检测’的全过程”，因此，在排气污染检测环节如果排放目视明显可见黑烟，也应依据《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）7.5“检验过程中车辆排放出现目视可见黑烟或蓝烟，按GB18285和GB3847判定外观检验不合格”和《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）6.3.2“检查车辆是否存在明显烧机油或者严重冒黑烟现象，如有，应要求车主进行维修”的规定，判定外观检验不合格并要求车主进行维修，而非完成全部检验出具合格检验报告。

3. 《柴油车污染物排放限值及测量方法（自由加速法及加载减速法）》（GB3847-2018）8.2.2“如果车辆排放有明显可见烟度或烟度值超过林格曼1级，则判定排放检验不合格”中，“排放有明显可见烟度”或“烟度值超过林格曼1级”二者满足其一即判定检验不合格。

4. 根据《机动车排放定期检验规范》（HJ1237-2021）8.1“应保存排放检验实施过程中的所有原始记录，包括：车辆信息、检测条件、检测设备、检测方法、检测人员以及检测过程数据的原

始记录、设备自检及周期性检查、照片或视频等相关佐证材料，确保能够追溯车辆的检验过程。”，生态环境部门作为监管部门，通过视频追溯车辆检验过程并无不妥。该规范的附录E《视频监控装置技术要求》的规定，本身就是为了更好地追溯车辆检验过程，监控视频就是用于记录检验现场是否规范的证据资料。5. 检测人员通过目视的方式对可见黑烟进行判断，目视虽然是检测人员的主观感受，但可以通过客观证据予以证明，本案的视频证据中，涉案的2台被检车辆每次检验时，均有你公司的检验人员在场，其应当看见也可以看见机动车排放目视明显可见黑烟的情况，但其仍放任被检车辆在排放目视明显可见黑烟的情况下完成检测，并最终出具合格的检验报告，视频证据正是对这一事实的客观证明。

（四）不采纳申辩意见四。理由：执法人员严格依据《中华人民共和国大气污染防治法》第一百一十二条第一款以及《广东省生态环境违法行为行政处罚罚款金额裁量表》§ 3.23 裁量标准，你公司出具机动车虚假排放检验报告数量达5项，拟处罚款符合法律规定和自由裁量要求，且行政处罚需综合考虑违法行为对环境的潜在危害、维护法律的严肃性以及对其他机动车检测机构的警示作用等多方面因素，并非单纯依据检测收费金额来衡量处罚力度。

以上事实，有如下证据证明：

1. 我局于2025年1月10日作出的《责令改正违法行为决定书》[湛（霞）环限改字〔2025〕2号]和1月13日的送达回证，证明我局在实施行政处罚时，依法责令你公司改正环境违法行为的事实；

2. 我局于2025年1月13日作出的《行政处罚听证告知书》

（湛环罚听告字〔2025〕4号）和1月15日的送达回证，证明我局在实施行政处罚前，依法告知你公司违法事实、处罚依据、裁量标准和拟作出的处罚决定，并明确告知你公司依法享有申请听证和陈述申辩权利。

3. 你公司于2025年1月21日提交的《听证申请书》，我局于2025年1月23日作出的《行政处罚听证通知书》（湛环听通字〔2025〕5号）和送达回证，你公司于2025年2月8日提交的《延期听证申请书》和3月10日提交的《听证代理词》，我局于2025年2月24日作出的《行政处罚延期听证通知书》（湛环延听通字〔2025〕1号）和2月25日的送达回证，听证公告、听证笔录，证明经你公司申请，我局依法举行行政处罚案件公开听证会，保障你公司听证及陈述申辩等权利的事实。

二、行政处罚的依据和种类

依据《中华人民共和国大气污染防治法》第一百一十二条第一款“违反本法规定，伪造机动车、非道路移动机械排放检验结果或者出具虚假排放检验报告的，由县级以上人民政府生态环境保护主管部门没收违法所得，并处十万元以上五十万元以下的罚款；情节严重的，由负责资质认定的部门取消其检验资格。”、《广东省生态环境违法行为行政处罚罚款金额裁量表》§3.23 裁量标准（伪造检验结果或者出具虚假报告数量为5项以上、近二年同类违法行为情况为无同类违法行为、罚款为40万元以上50万元以下）和《广东省生态环境行政处罚自由裁量权规定》第十二条第二项“针对《裁量权规定》中已列明的生态环境违法行为，生态环境主管部门在进行全面调查取证并确定罚款幅度区间后，除法律、法规、规章另有规定外，可按照以下标准确定最终罚款数额：（二）罚款为一定幅度的数额的，从重处罚不得低于最高

罚款数额与最低罚款数额的平均值；从轻处罚应当低于平均值，一般处罚按平均金额处罚”的规定，我局决定对你公司出具机动车虚假排放检验报告的违法行为作出如下行政处罚：

1. 没收违法所得人民币柒佰伍拾元整（¥750.00）；
2. 处罚款人民币肆拾伍万元整（¥450,000.00）。

三、处罚决定的履行方式和期限

你公司应当在接到本处罚决定之日起15日内到指定银行缴纳罚款。逾期不缴纳罚款的，我局可以依据《中华人民共和国行政处罚法》第七十二条第一款第一项的规定每日按罚款数额的3%加处罚款，加处罚款的数额不超出罚款的数额。

四、申请复议或者提起诉讼的途径和期限

你公司如不服本处罚决定，可在收到本处罚决定书之日起60日内向湛江市人民政府申请行政复议，也可以在6个月内直接向湛江经济技术开发区人民法院提起行政诉讼。

申请行政复议或者提起行政诉讼，不停止行政处罚决定的执行。逾期不申请行政复议，不提起行政诉讼，又不履行本处罚决定，我局将依法申请人民法院强制执行。

联系地址：湛江市人民大道中32号

联系电话：3385518



公开方式：主动公开